

Melhoria de Processo

Comitê Local de Publicações

República Federativa do Brasil

Luiz Inácio Lula da Silva
Presidente

Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento

Reinhold Stephanes
Ministro

Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária

Conselho de Administração

Luis Carlos Guedes Pinto
Presidente

Silvio Crestana
Vice-Presidente

Alexandre Kalil Pires
Ernesto Paterniani
Hélio Tollini
Marcelo Barbosa Saintive
Membros

Diretoria-Executiva

Silvio Crestana
Diretor-Presidente

Tatiana Deane de Abreu Sá
José Geraldo Eugênio de França
Kepler Euclides Filho
Diretores-Executivos

Embrapa Roraima

Antonio Carlos Centeno Cordeiro
Chefe Geral

Roberto Dantas de Medeiros
Chefe Adjunto de Pesquisa e Desenvolvimento

Miguel Amador de Moura Neto
Chefe Adjunto de Administração



*Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária
Centro de Pesquisa Agroflorestal de Roraima
Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento*

*ISSN 1981 - 6103
Novembro, 2007*

Documentos 05

Melhoria de Processo

Comitê Local de Publicações

Equipe: Bernardo de Almeida Halfeld Vieira (coord.)
Aloísio Alcântara Vilarinho
Ramayana Braga Menezes
Vera Rosendo

Boa Vista, RR
2007

Exemplares desta publicação podem ser obtidos na:

Embrapa Roraima

Rod. BR-174 Km 08 - Distrito Industrial Boa Vista-RR

Caixa Postal 133.

69301-970 - Boa Vista - RR

Telefax: (095) 3626.7018

e-mail: sac@cpafrr.embrapa.br

www.cpafr.embrapa.br

Comitê de Publicações da Unidade

Presidente: Roberto Dantas de Medeiros

Secretário-Executivo: Alberto Luiz Marsaro Júnior

Membros: Aloísio Alcântara Vilarinho

Gilvan Barbosa Ferreira

Kátia de Lima Nechet

Liane Marise Moreira Ferreira

Moisés Cordeiro Mourão de Oliveira Júnior

Normalização Bibliográfica: Maria José Borges Padilha

Editoração Eletrônica: Vera Lúcia Alvarenga Rosendo

1ª edição

1ª impressão (2007): 300

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP)
Embrapa Roraima

Halfeld-Vieira, Bernardo de Almeida,

Melhoria de processo Comitê Local de Publicações / por Bernardo de Almeida Halfeld-Vieira, (Coord.), Aloísio Alcântara Vilarinho, Ramayana Menezes Braga e Vera Rosendo. Boa Vista: Embrapa Roraima, 2007.

35 p. (Documentos / Embrapa Roraima; 5).

1. Melhoria de processo. I. Título. II. Série.

CDD: 658.562

Autores

Bernardo de Almeida Halfeld Vieira

Eng. Agrônomo, D.Sc. Fitopatologia. Pesquisador Embrapa Roraima.
BR-174, km 08, caixa postal. 133., Boa Vista -RR / e-mail:
halfeld@cpafrr.embrapa.br

Aloísio Alcântara Vilarinho

Eng. Agrônomo, D.Sc. Genética e Melhoramento. Pesquisador,
Embrapa Roraima. Rod. BR 174, km 8, Distrito Industrial, caixa postal
133, CEP 69301-970, Boa Vista – RR / e-
mail:aloisio@cpafrr.embrapa.br

Ramayana Braga Menezes

Veterinário, Ms. em Medicina veterinária, Pesquisador, Embrapa
Roraima. Rod. BR 174, km 8, Distrito Industrial, caixa postal 133, CEP
69301-970, Boa Vista – RR / e-mail: ramayana@cpafrr.embrapa.br

Vera Rosendo

Assistente de Operações I, Embrapa Roraima. Rod. BR 174, km 8,
Distrito Industrial, caixa postal 133, CEP 69301-970, Boa Vista – RR /
e-mail: rosendo@cpafrr.embrapa.br

Melhoria de Processo Comitê Local de Publicações

Bernardo de Almeida Halfeld Vieira
Aloísio Alcântara Vilarinho
Ramayana Braga Menezes
Vera Rosendo

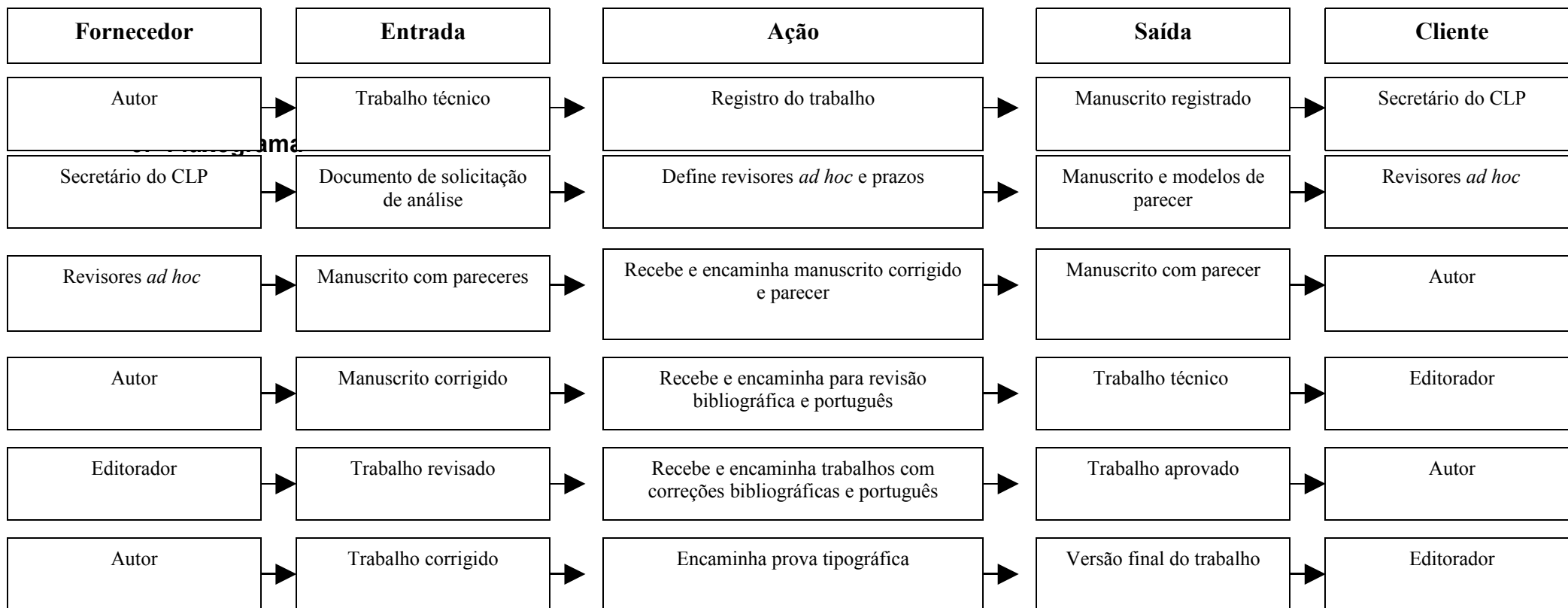
Compreensão e descrição do processo

1. Escopo do processo

Nome do processo
*0Comitê Local de Publicações
Objetivo Analisar, avaliar, acompanhar, controlar e publicar trabalhos científicos produzidos pelo corpo técnico da Embrapa Roraima
Entradas
<ul style="list-style-type: none">Trabalhos técnicos, memorandos e formulários, pareceres, trabalhos revisados e corrigidos
Normas e documentos
<ul style="list-style-type: none">Regimento do Comitê de Publicações e normas de publicações da Embrapa
Início do processo
<ul style="list-style-type: none">Solicitação de análise dos trabalhos técnicos
Conteúdo
<ul style="list-style-type: none">Registro do trabalho, definição e estabelecimento de prazos aos revisores, encaminhamento dos trabalhos aos revisores, recebimento e encaminhamento dos pareceres, verificação do atendimento às sugestões, encaminhamento para revisão gramatical e normatização bibliográfica, encaminhamento da prova tipográfica
Término do processo
<ul style="list-style-type: none">Publicação dos trabalhos
Saída
<ul style="list-style-type: none">Manuscritos, pareceres, versão final dos trabalhos técnicos
Clientes
<ul style="list-style-type: none">Pesquisadores da unidade, revisores <i>ad hoc</i>, secretário do CLP, editorador, público externo
Fornecedores
<ul style="list-style-type: none">Pesquisadores, secretário do CLP, revisores <i>ad hoc</i>, editorador
Indicadores de desempenho(*)
1. Eficácia: Tempo médio decorrido entre o recebimento dos trabalhos e efetiva publicação
1. Eficiência: Número de trabalhos publicados por ano
2. Efetividade: Satisfação do cliente

(*) As fórmulas de cálculo são apresentadas na planilha de indicadores

2. Macrodiagrama do processo



4. Fatores críticos de sucesso

1. Qualidade técnica do trabalho.
2. Rapidez na tramitação, editoração e efetiva publicação.

1. Pontos-chave do processo

1. Consideração das sugestões dos revisores *ad hoc*.
2. Cumprimento dos prazos estabelecidos pelo CLP e para editoração.

Etapa II - Análise e Melhoria do Processo

Para detecção dos possíveis problemas, foi realizada pesquisa de opinião aos clientes internos, cujos componentes são os pesquisadores, que são os responsáveis pela secretaria e presidência do CLP, autoria e revisão dos trabalhos. Os problemas pertinentes ao setor de editoração foram detectados pelo chefe do setor e pelo membro responsável pela atividade de editoração, constituintes desta comissão. Para pesquisa de opinião, foi elaborado um formulário (Anexo I) encaminhado a todos os pesquisadores por e-mail. De um total de 20 clientes consultados, 14 responderam ao questionário.

Possíveis problemas

1. Demora no trâmite dos trabalhos
2. Demora do processo de editoração
3. Indisponibilidade das publicações ao público

Prováveis causas desses problemas

1. 1.1) Poucos revisores
- 1.2) Tramitação em papel
- 1.3) Pouco comprometimento dos revisores *ad hoc*
- 1.4) Desconsideração da atividade de revisor *ad hoc* do SAAD
- 1.5) Não há cobrança do superior imediato aos autores
2. 2.1) Não há cobrança no cumprimento de prazos
- 2.2) Sobrecarga de funções
- 2.3) Ferramentas de trabalho deficientes
3. 3.1) Material de impressão deficientes
- 3.2) Não há recursos para impressão

Possíveis Soluções

1. Tramitação online

Sensibilização do corpo de revisores

Considerar atividade de revisor *ad hoc* no SAAD

Acompanhamento e cobrança dos revisores pelo superior imediato

2. Estabelecer prazos para editoração de manuscritos

Distribuir tarefas no setor de editoração

Disponibilizar ferramentas de trabalho adequadas

Disponibilizar modelos de cada formato de publicação

3. Fazer programação de compra de material

Estabelecimento de parcerias para patrocínio na impressão de publicações

Disponibilização de publicações em formato eletrônico, para divulgação no portal da Embrapa Roraima

Causas priorizadas:

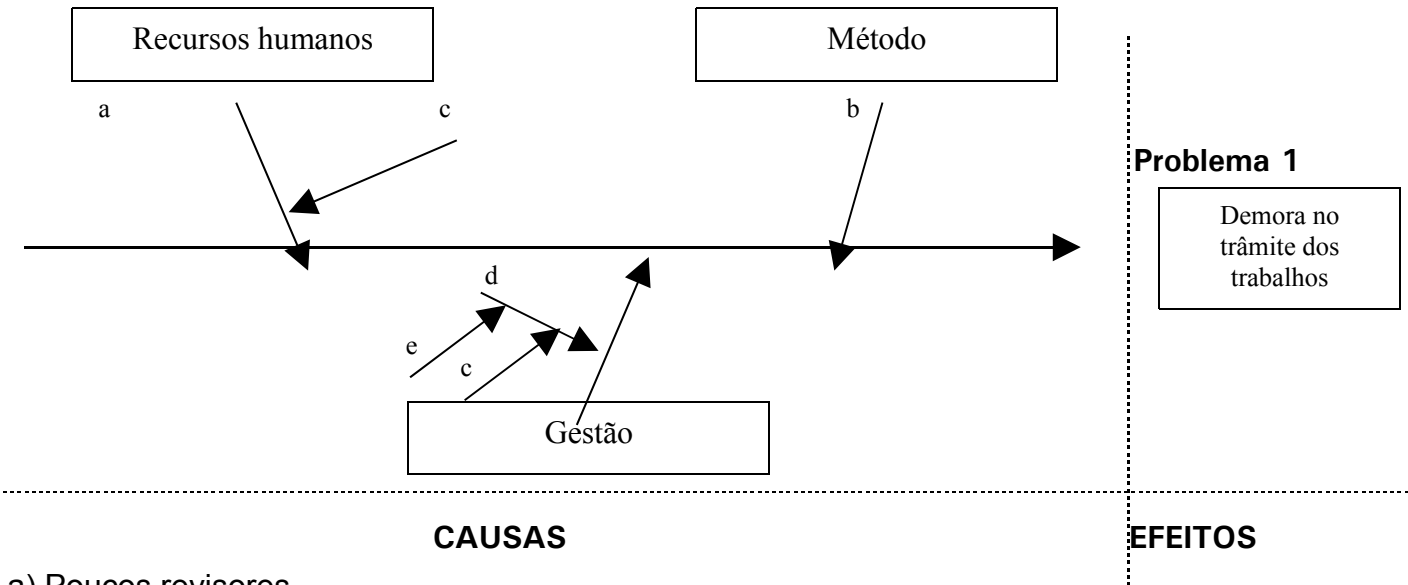
Na pesquisa de opinião junto aos clientes, foi detectado que a maioria dos autores estão satisfeitos com o tempo fixado para a tramitação dos trabalhos, acham que o prazo para efetuarem as correções é suficiente e julgam que cumprem o prazo para efetuar as correções (Anexo I). Entretanto, declaram-se prejudicados pela demora do revisor em retornar os pareceres, apesar de não julgarem que este fator interfira no cumprimento de metas. A maioria dos revisores *ad hoc*, declararam que o período determinado para que seja realizada a revisão está adequado e que devolvem os pareceres dentro do prazo estabelecido. Deve-se aqui levar em consideração, pelos dados constantes na Secretaria do CLP, que somente alguns revisores *ad hoc*, sistematicamente atrasam consideravelmente o processo de revisão, sendo casos pontuais que colaboram para um aumento do período de tramitação junto ao CLP. Esta razão pode ser uma das causas que levaram os revisores *ad hoc* a declararem que deve haver necessidade de cobrança dos pareceres e que a consideração desta atividade no SAAD otimizaria o cumprimento de prazos. Em relação à qualidade da revisão, a maioria dos autores declara que as críticas são claras, pertinentes e construtivas, e, o número de revisores é adequado. Os mesmos julgam que, a apresentação visual dos trabalhos após a editoração é satisfatória.

Foi também realizado o levantamento do tempo decorrido entre o recebimento de trabalhos pela secretaria do CLP e envio para editoração, para o ano de 2004 (Anexo II). Os dados revelam que este período apresenta uma média de 75 dias. Entretanto, o período decorrido entre o recebimento da publicação para editoração e efetiva publicação demorou em média 188 dias. Segundo a base de dados da Secretaria do CLP, a média do período de tramitação em dezembro de 2005, apresentou uma queda em relação ao ano de 2004, com 58 dias. Entretanto, até a presente data, verifica-se que o período médio que as publicações estão pendentes para editoração alcança uma média de 135 dias (considerando o dia 02/12/2005 como referência), devendo-se implementar um planejamento das atividades de responsabilidade deste setor.

Após análise dos entraves detectados, os membros da Comissão para elaboração do plano para Melhoria de Processo do Comitê Local de Publicações decidiram contemplar os problemas em seu plano mínimo de ações. Apesar dos problemas 1 e 2

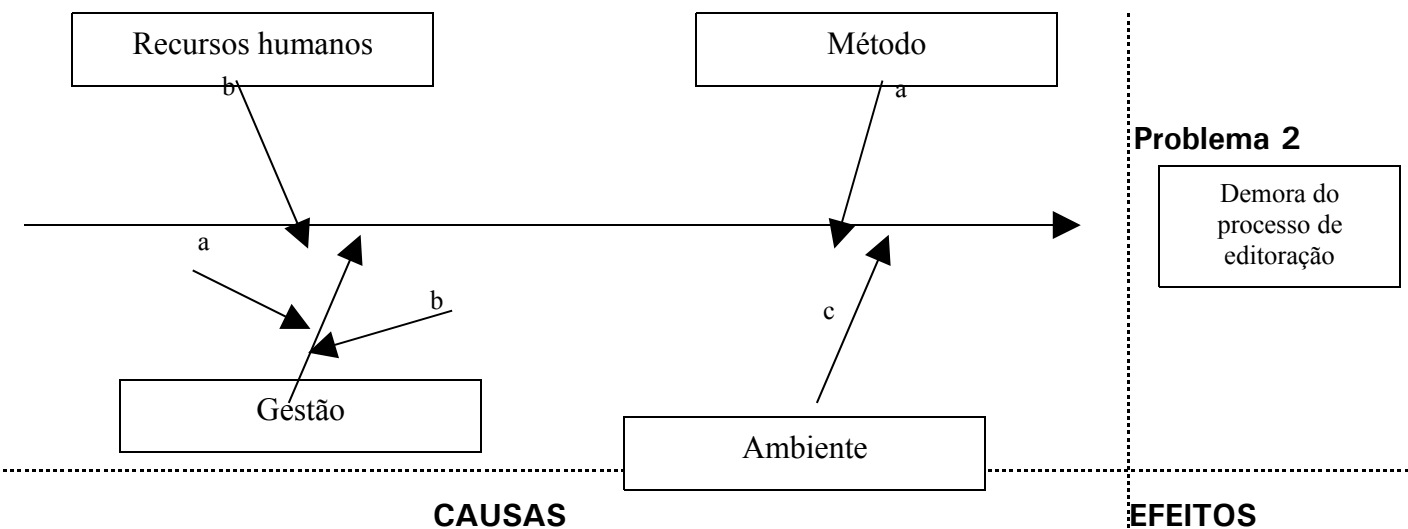
interferirem diretamente nas atividades do CLP, decidiu-se trabalhar também o terceiro problema, devido a possibilidade de implementação imediata.

Diagrama de causa e efeito



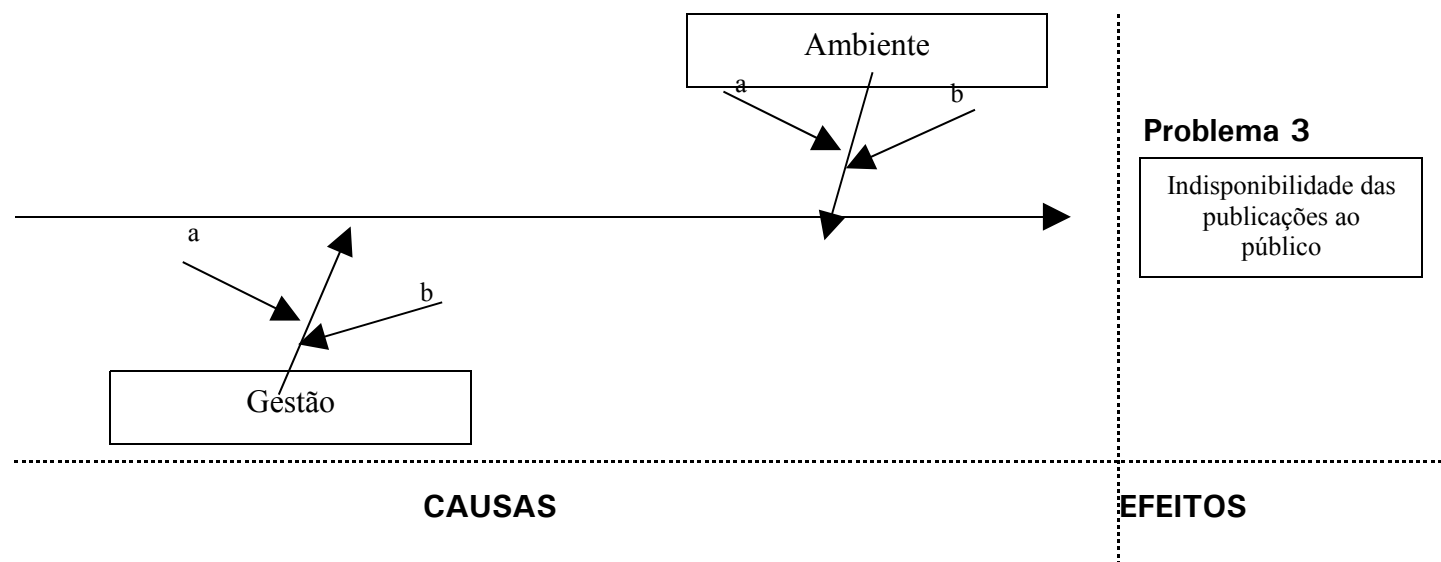
- a) Poucos revisores
- b) Tramitação em papel
- c) Pouco comprometimento dos revisores *ad hoc*
- d) Desconsideração da atividade de revisor *ad hoc* do SAAD
- e) Não há cobrança do superior imediato aos autores

Diagrama de causa e efeito



- a) Não há cobrança no cumprimento de prazos
- b) Sobrecarga de funções
- c) Ferramentas de trabalho deficientes

Diagrama de causa e efeito



- a) Material de impressão deficientes
- b) Não há recursos para impressão

Por votação ficou decidido que as causas prioritizadas, referentes aos três problemas são:

Problema 1:

Tramitação em papel

Desconsideração da atividade de revisor ad hoc do SAAD

Problema 2:

Não há cobrança no cumprimento de prazos

Problema 3:

Não há recursos para impressão

III – Acompanhamento do processo

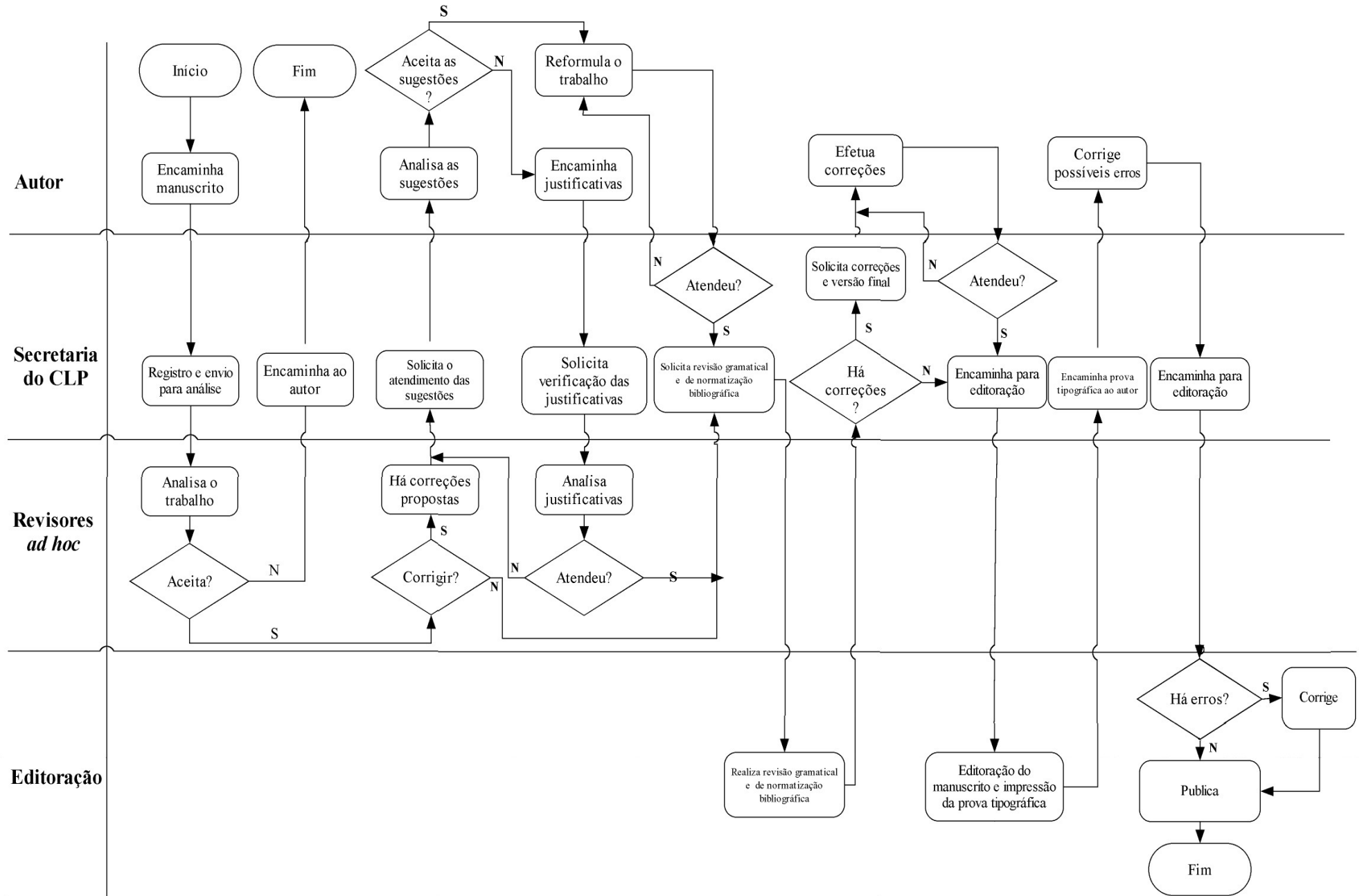
Plano de ações a serem desenvolvidas em 2006.

Unidades em estágio inicial - Ações de Implantação (O que)	Quem (Responsável)	Quando (Prazo)	Resultado Alcançado
• Designação da equipe ou unidade organizacional (setor/área) responsável pelo gerenciamento deste processo	Chefe geral	3/2006	Comissão nomeada
• Implantação de sistema de tramitação informatizado ^a	Secretário do CLP	4/2006	Tramitação via e-mail implantada
• Inclusão da atividade de revisor <i>ad hoc</i> no SAAD dos pesquisadores para acompanhamento pelo supervisor imediato ^a	Chefe de P & D	2/2006	Atividade de revisor interno incluída no SAAD
• Disponibilização dos modelos de cada categoria de publicação em rede para que o próprio autor elabore seu manuscrito dentro da formatação pertinente ^{a, b}	Editorador	1/2006	Modelos disponíveis
• Implementar o planejamento para execução das atividades de responsabilidade do setor de editoração ^b	Chefe da ACN	1/2006	Tarefas distribuídas
• Disponibilização das publicações em formato pdf, no portal da Embrapa Roraima ^c	Editorador	1/2006	Publicações em pdf disponíveis

a. Atividade implantada visando solucionar o problema 1; b. Atividade implantada visando solucionar o problema 2;

c. Atividade implantada visando solucionar o problema 3.

15 Melhoria de Processo Comitê Local de Publicações (CLP)



IV – Controle e avaliação do processo

A comissão designada para elaborar a análise e melhoria de processo do Comitê Local de Publicações foi nomeada no dia 28 de julho de 2005, em ordem de serviço da chefia geral, nº 043/2005. Este período permitiu somente que as ações propostas para melhoria do processo fossem discutidas, programando-se o início da implementação das soluções propostas. A mesma comissão foi reconduzida em 21 de março de 2006, em ordem de serviço da chefia geral, nº 012/2006. No ano de 2006 foram implantadas as seguintes ações:

Sistema de tramitação informatizado – iniciado em abril de 2006, em que o recebimento e avaliação de trabalhos passou a ser realizado via e-mail;

Inclusão da atividade de revisor *ad hoc* no SAAD dos pesquisadores – em fevereiro de 2006 foi incluído no SAAD de todos os pesquisadores a atividade de revisor de publicações internas;

Disponibilização dos modelos de cada categoria de publicação em rede – os modelos de cada categoria de publicação foram disponibilizados em rede no mês de janeiro de 2006;

Disponibilização das publicações técnicas em formato pdf, no portal da Embrapa Roraima – as principais publicações para acesso público foram regularmente disponibilizadas em formato pdf no portal da Embrapa Roraima a partir de janeiro de 2006.

Implementação do planejamento para execução das atividades de responsabilidade do setor de editoração – foram distribuídas as responsabilidades no setor de editoração da unidade. Atualmente há um funcionário responsável especificamente para o setor de editoração, inclusive disponibilizando as publicações em formato pdf no site da unidade.

Segundo a avaliação dos resultados, percebe-se que houve uma melhoria significativa no processo do Comitê de Publicações da Embrapa Roraima (Anexo II). Observa-se uma oscilação no tempo médio de tramitação dos manuscritos, com ligeiro aumento na avaliação realizada em junho de 2006, que se considera natural, pelo fato de terem tramitado capítulos de um livro, com grande conteúdo, sendo reduzido a um patamar considerado normal, posteriormente. Com isso, verifica-se que o modo eletrônico ou impresso utilizado no processo de tramitação não tem grande influência no tempo de análise. Entretanto, o modo eletrônico será mantido pois acarretou em economia de cerca de 90% de material de consumo (papel) e reduziu o tempo despendido pelo secretário do CLP na contactação dos revisores.

17 Melhoria de Processo Comitê Local de Publicações (CLP)

Houve redução significativa do tempo necessário para editoração dos manuscritos, que caiu de 135 dias antes da implementação das ações de melhoria, para 6 dias, mantendo-se este índice em avaliações semestrais. A disponibilização de modelos de cada tipo de publicação e a distribuição de tarefas no setor responsável teve influência direta neste índice, afetando, conseqüentemente, o atingimento do índice de 100% na razão trabalhos recebidos para editoração/trabalhos editorados.

A adoção dos modelos em formato Write, do Open Office, proporcionou que todos os trabalhos editorados, fossem automaticamente convertidos em formato pdf e disponibilizados pelo próprio editorador na internet, por meio da página da Embrapa Roraima. Entretanto, após o início do período eleitoral, as publicações ficaram indisponíveis devido ao impedimento legal da divulgação do uso da marca do Governo Federal impresso nas publicações. Por problemas operacionais no setor de informática da unidade (GIN), no mês de novembro o acesso ainda não havia sido restabelecido, incorrendo em índice de 0% de publicações disponíveis no portal da Embrapa Roraima, apesar dos arquivos em pdf estarem sendo elaborados, regularmente pelo editorador.

Satisfação dos clientes após a implementação das melhorias propostas:

Após a conclusão da Melhoria de Processo do CLP, um questionário foi elaborado e enviado aos clientes, visando medir o grau de aceitação e satisfação dos clientes, com as ações implantadas (Anexo III). Verificou-se que o sistema de tramitação eletrônica foi bem aceito, estando a grande maioria dos clientes muito satisfeitos com este sistema. Não foi detectada nenhuma rejeição neste quesito. A disponibilização dos modelos de cada categoria de publicação também foi considerada adequada e de boa aceitação, o que é altamente positivo, pois agiliza consideravelmente o processo de editoração. A grande maioria dos clientes também demonstrou satisfação em relação à disponibilidade da versão final das publicações em formato eletrônico.

Como revisores *ad hoc* todos os revisores declaram que cumprem o prazo para devolução dos pareceres, dentro do solicitado, dizendo haver certa cobrança para que sejam entregues ao secretário do CLP. Também a maioria acha que a inserção da atividade de revisor como atividade do SAAD refletiu no cumprimento dos prazos para devolução de pareceres.

Desta forma, percebe-se que não houve rejeição por parte dos clientes, em relação às ações implementadas, tendo-se uma percepção por sua parte de uma maior agilidade no processo.

Planilha dos Indicadores de Desempenho

Indicadores*	Fórmula	Periodi- cidade	Respon- sável	Situação em dezembro / 2005	Situação em junho/2006	Situação em novembro/2006
1. Tempo médio de análise técnica dos manuscritos	Tempo médio decorrido entre recebimento do manuscrito pelo secretário do CLP e envio para editoração	semestral	Secretário do CLP	58 dias	84 dias	46 dias
2. Tempo médio de editoração e publicação	Tempo médio decorrido entre recebimento do manuscrito pelo editorador efetiva publicação	semestral	Chefia ACN	135 dias	6 dias	6 dias
3. Número de trabalhos publicados por ano	Percentual do número de trabalhos editorados no ano	semestral	Editorador	5,5%	100%	100%
4. Número de trabalhos publicados, disponíveis em formato eletrônico (pdf)	Percentual de trabalhos técnicos editorados no ano de 2006, disponíveis em formato pdf	semestral	Editorador	0%	100%	0%

V - Conclusão

A análise e melhoria do processo do CLP, através da metodologia proposta, permitiu alcançar resultados satisfatórios após sua implementação, com a grande maioria dos clientes declarando-se satisfeitos com as ações implantadas.

Verificou-se que a elaboração dos modelos de cada categoria de publicação e a organização do setor de editoração se mostraram essenciais para redução do período decorrido entre o recebimento dos trabalhos até sua efetiva disponibilização.

Anexo I: Questionário aplicado para os clientes antes da implementação da Melhoria de Processo

Considere os seguintes critérios para o preenchimento do formulário:

- (1) Muito
- (2) Bastante
- (3) Suficiente
- (4) Pouco
- (5) Muito pouco

Dê sua opinião como autor:

- 1. O tempo de tramitação dos seus trabalhos junto ao CLP é satisfatório? ()
- 2. O prazo dado ao autor para efetuar as correções é suficiente? ()
- 3. Você tem cumprido o prazo para fazer as correções? ()
- 4. As críticas dos revisores são claras, pertinentes e construtivas? ()
- 5. Você se sente prejudicado pela demora do revisor em retornar o parecer ao CLP? ()
- 6. Você acha que o número de revisores ad hoc é suficiente para cada categoria de publicação? ()
- 7. A apresentação visual do seu trabalho após a editoração é satisfatória? ()
- 8. A demora da tramitação lhe prejudica na cobrança da publicação para o cumprimento de metas? ()

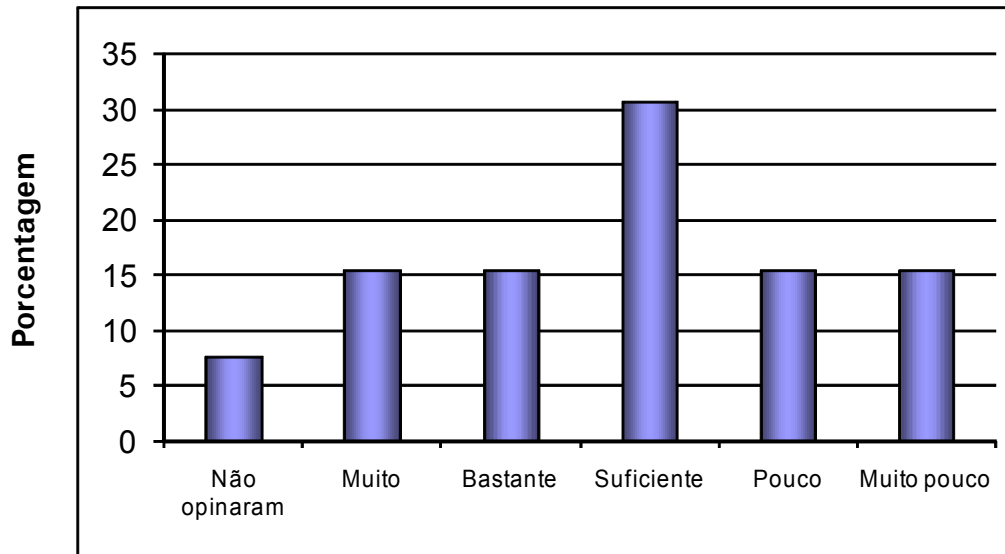
Dê sua opinião como revisor ad hoc:

- a. O prazo estabelecido pelo CLP para a revisão dos manuscritos tem sido adequado? ()
- b. Você cumpre os prazos para devolver os pareceres ao CLP? ()
- c. Deve haver maior cobrança na devolução dos pareceres? ()
- d. Você acha que a atividade de revisor ad hoc poderia ser otimizada se fosse considerada como atividade do SAAD? ()

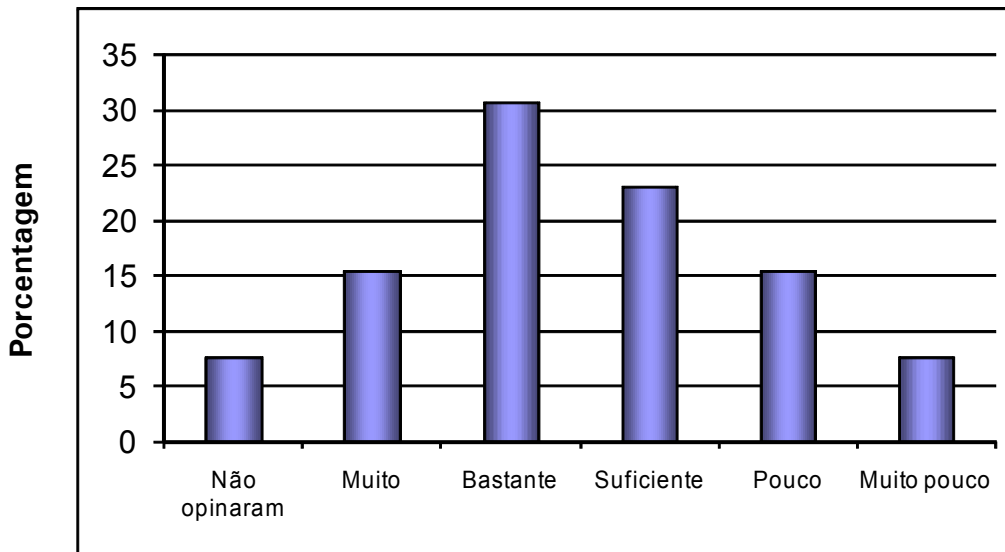
Comentários adicionais:

Opinião como autor:

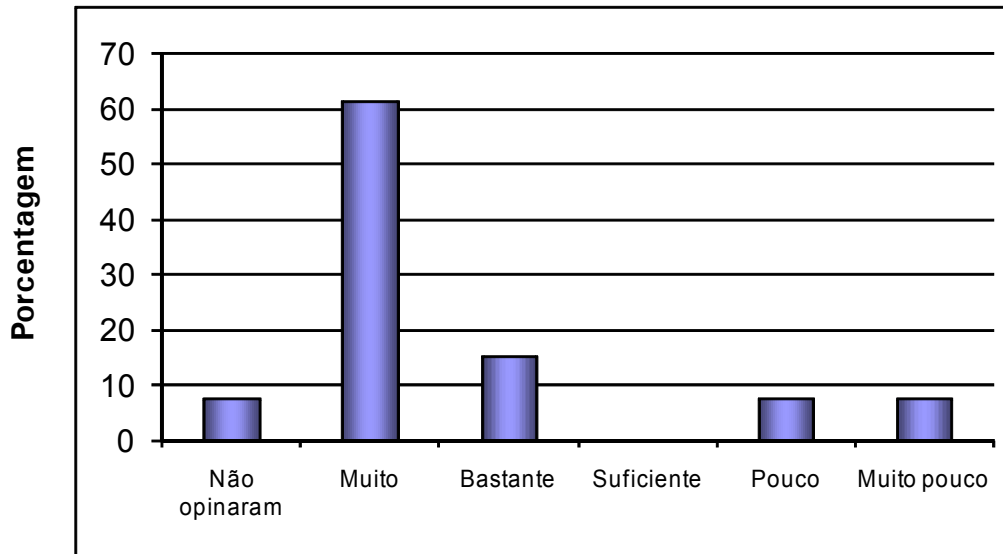
O tempo de tramitação dos seus trabalhos junto ao CLP é satisfatório?



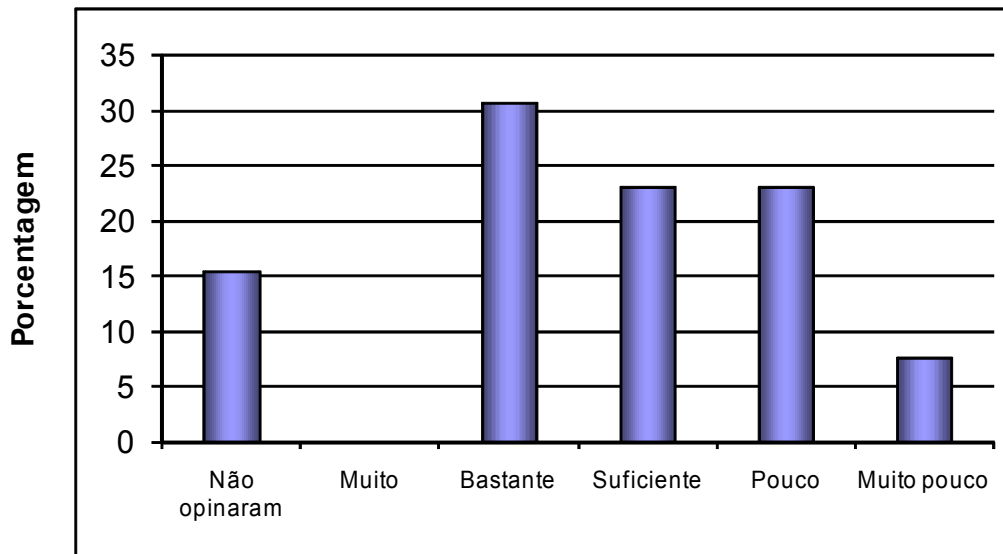
O prazo dado ao autor para efetuar as correções é suficiente?



Você tem cumprido o prazo para fazer as correções?

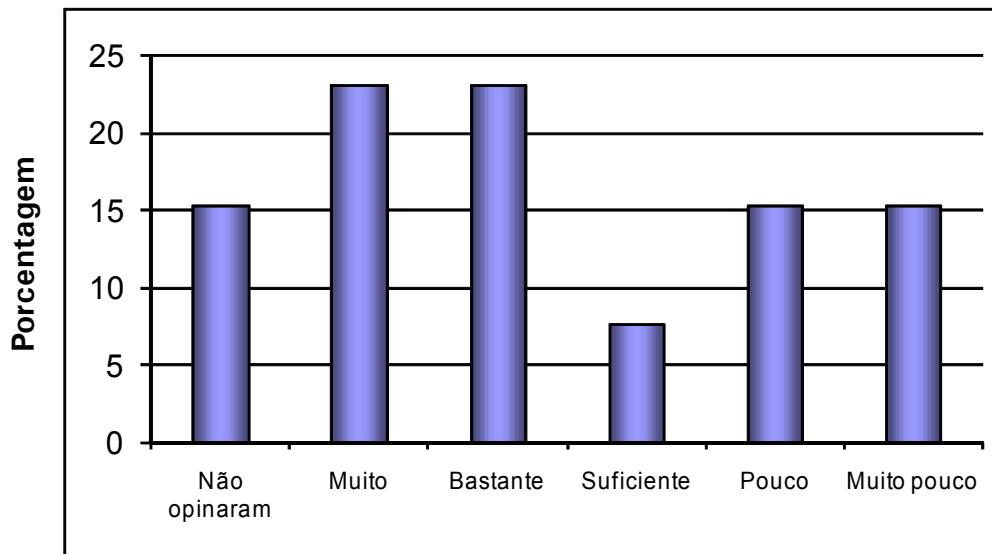


As críticas dos revisores são claras, pertinentes e construtivas?

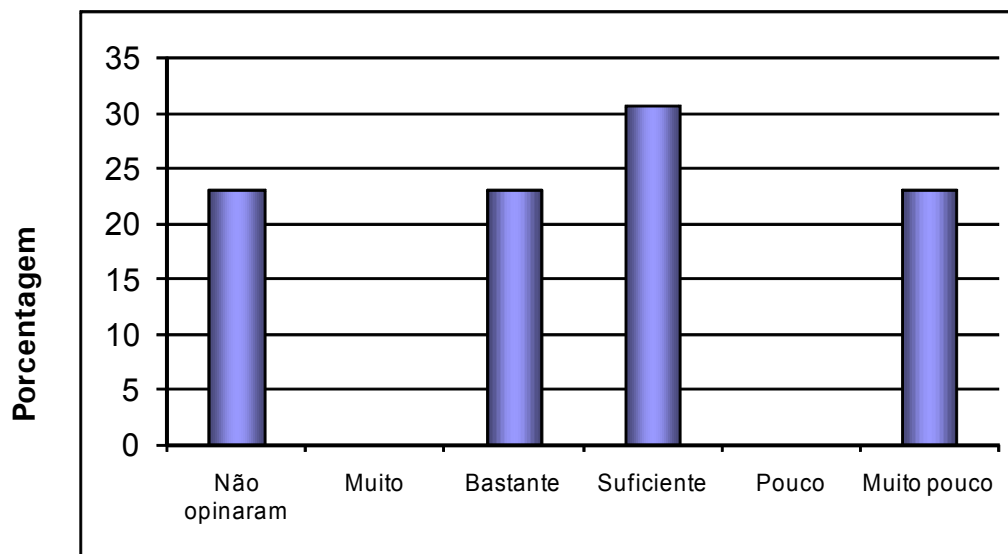


23 Melhoria de Processo Comitê Local de Publicações (CLP)

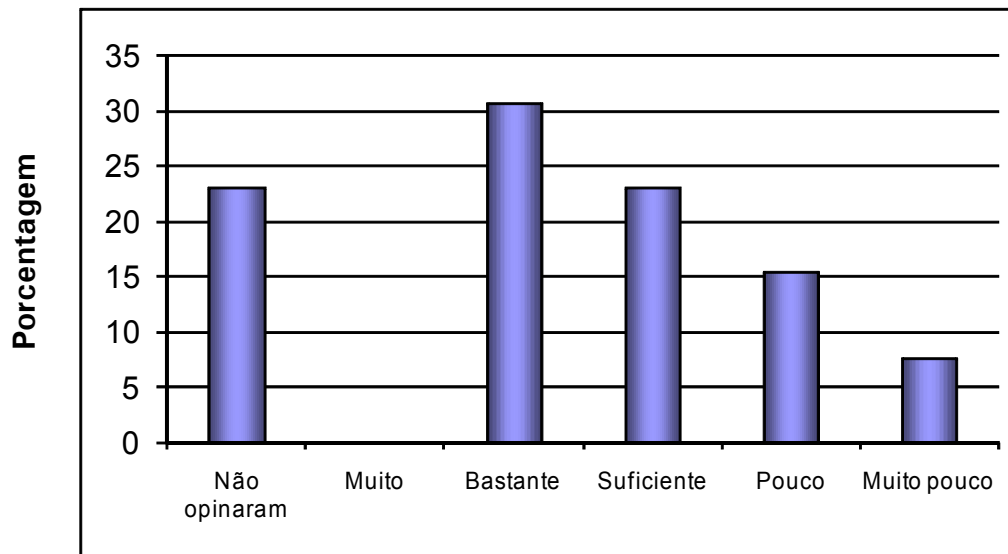
Você se sente prejudicado pela demora do revisor em retornar o parecer ao CLP?



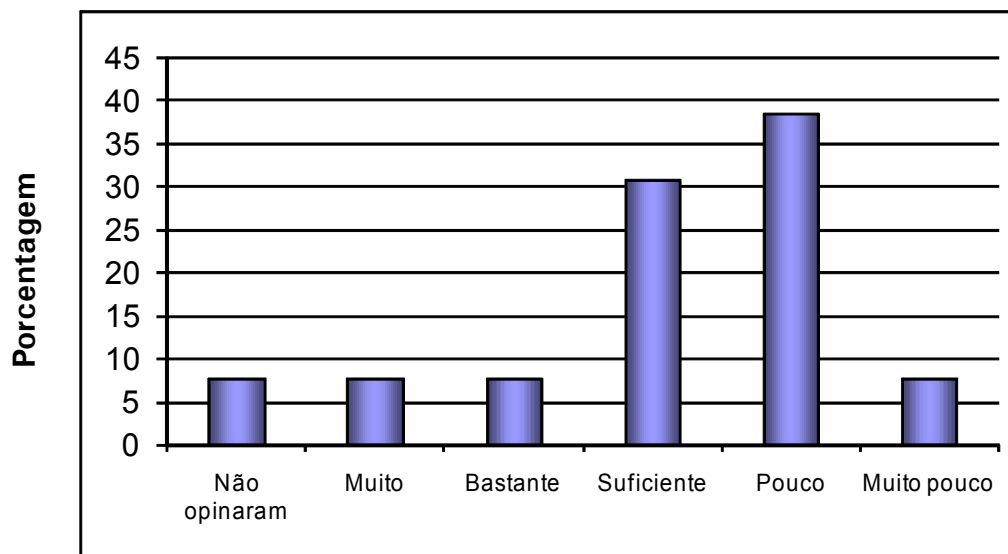
Você acha que o número de revisores ad hoc é suficiente para cada categoria de publicação?



A apresentação visual do seu trabalho após a editoração é satisfatória?

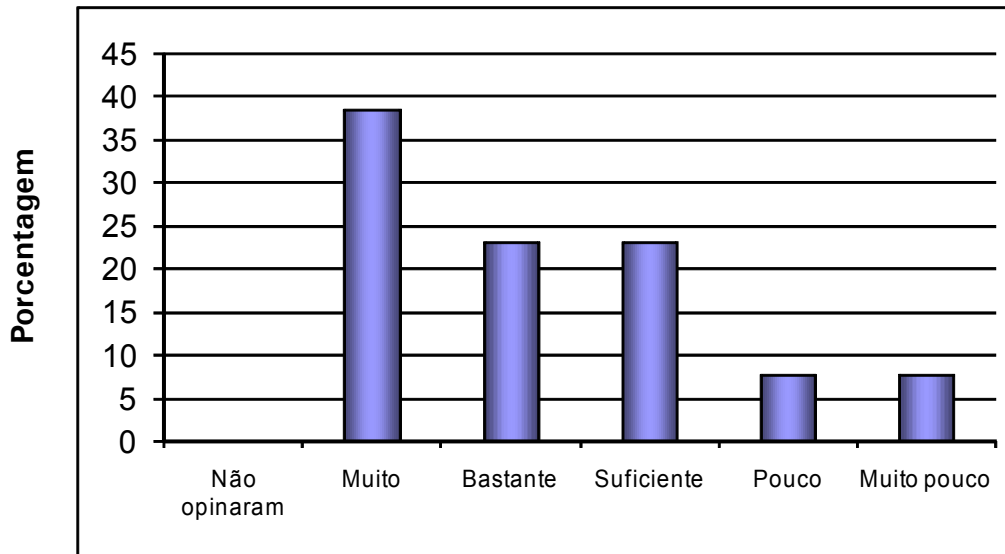


A demora da tramitação lhe prejudica na cobrança da publicação para cumprimento de metas?

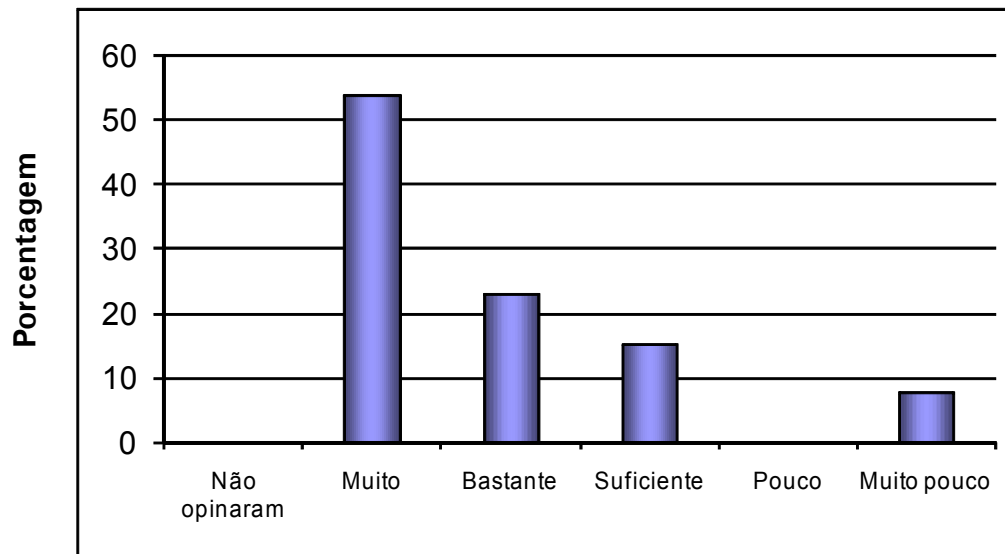


Opinião como revisor ad hoc:

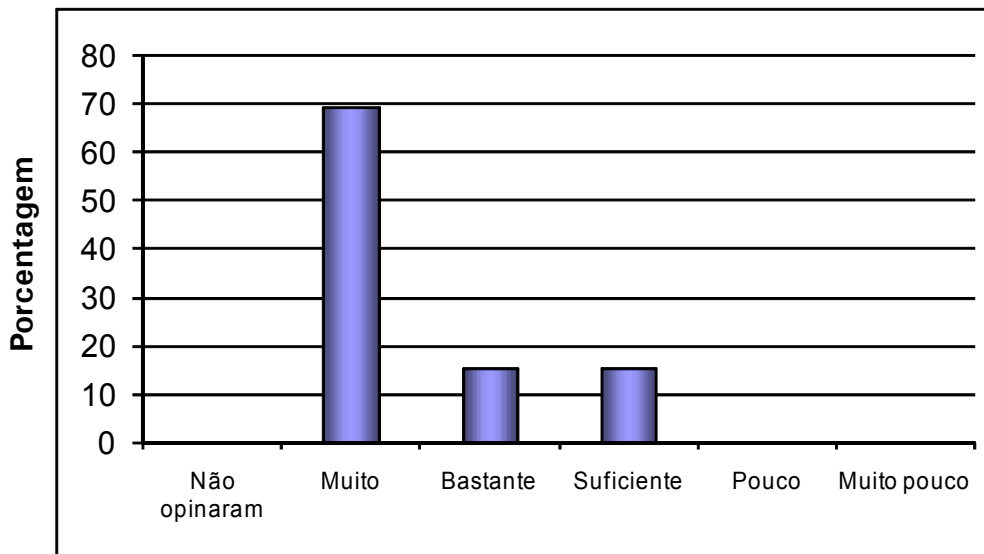
O prazo estabelecido pelo CLP para a revisão dos manuscritos tem sido adequado?



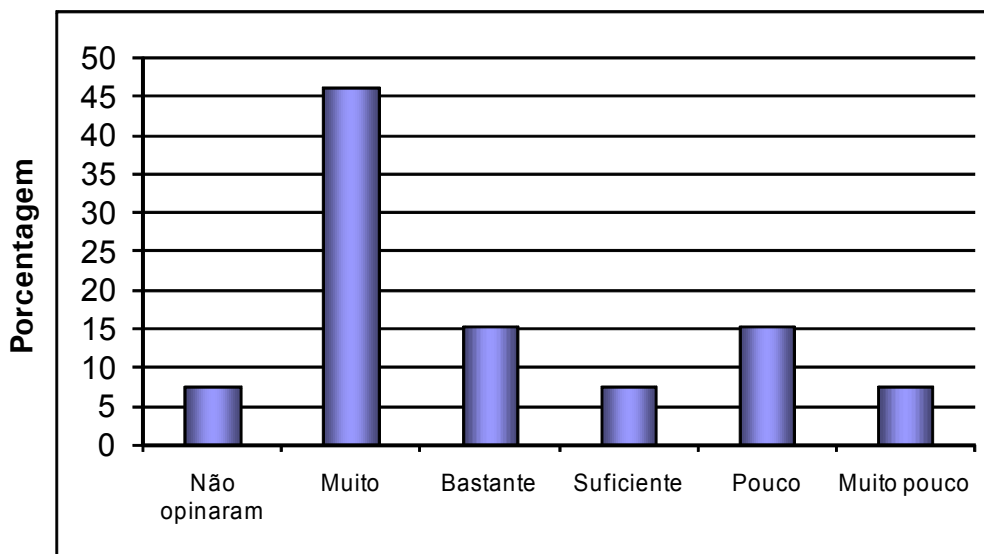
Você cumpre os prazos para devolver os pareceres ao CLP?



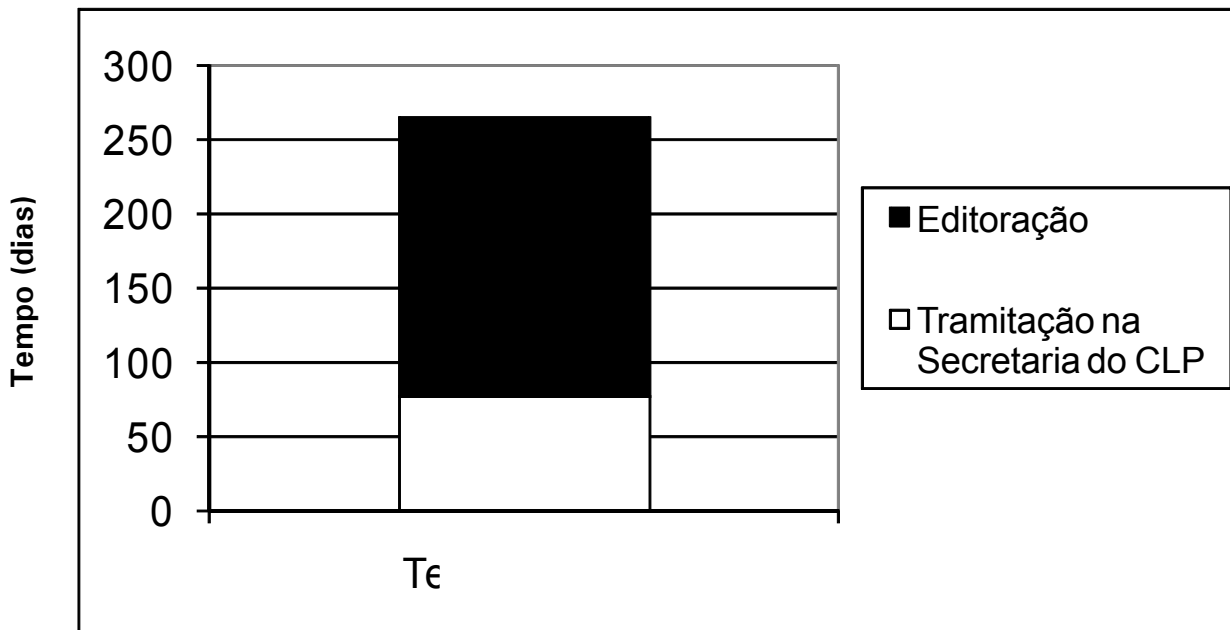
Deve haver maior cobrança na devolução dos pareceres?



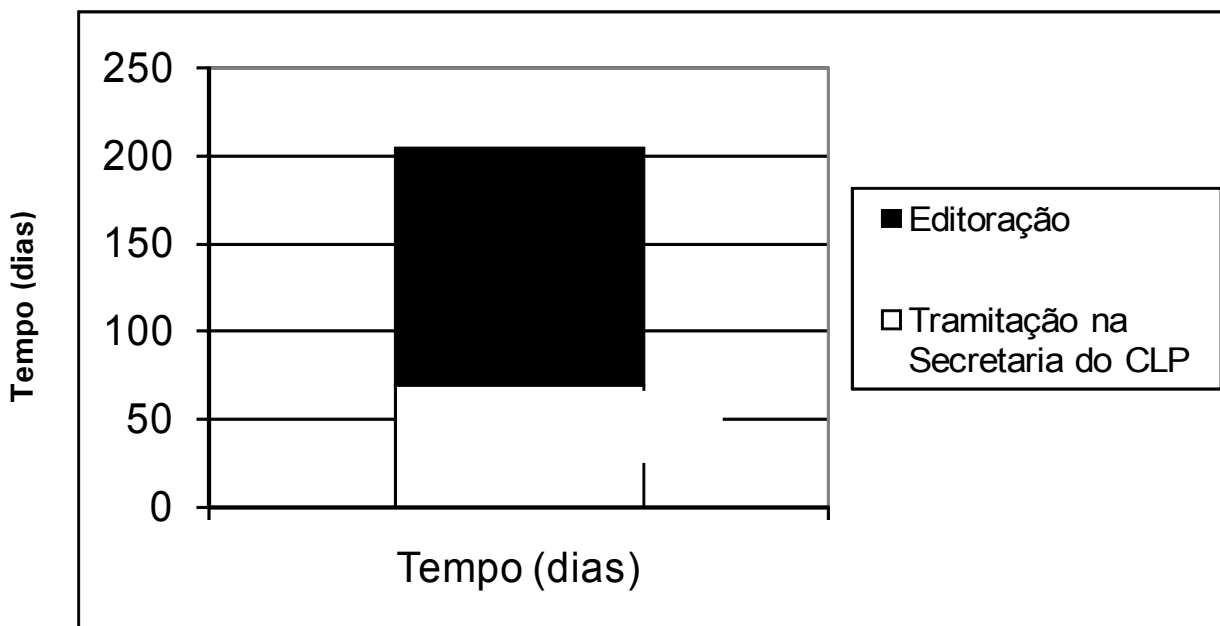
Você acha que a atividade de revisor ad hoc poderia ser otimizada se fosse considerada como atividade do SAAD?



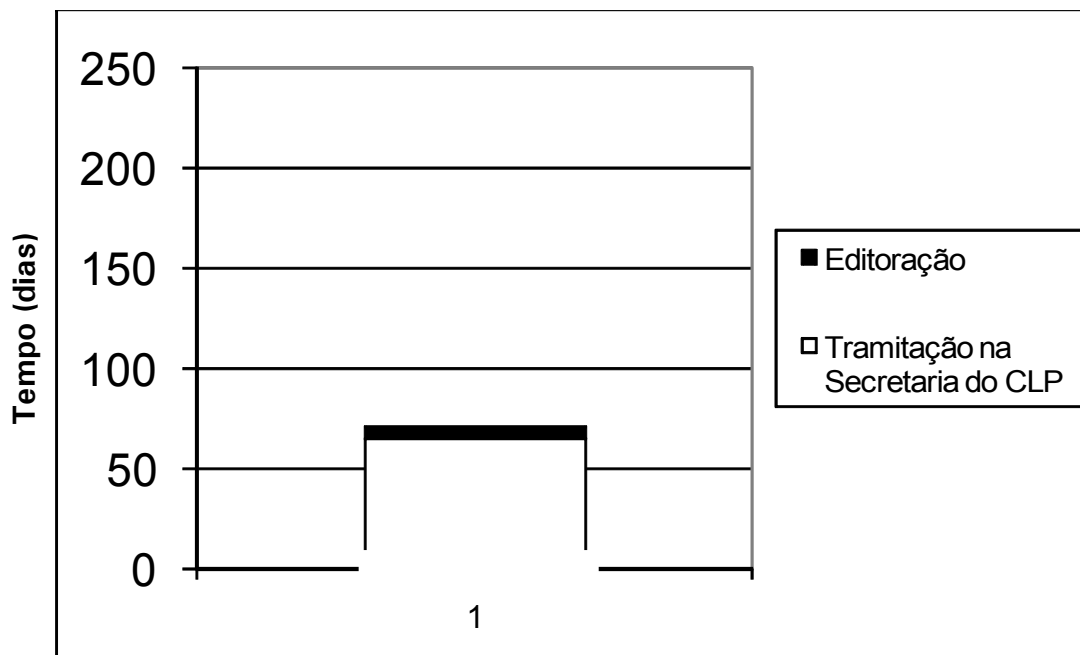
Anexo II: Tempo médio decorrido entre recebimento e publicação dos manuscritos recebidos no ano de 2004



Tempo médio decorrido entre recebimento e publicação dos manuscritos recebidos no ano de 2005



Tempo médio decorrido entre recebimento e publicação dos manuscritos recebidos no ano de 2006



Anexo III: Questionário aplicado para os clientes após a implementação da Melhoria de Processo

Considere os seguintes critérios para o preenchimento do formulário:

- (1) Muito
- (2) Bastante
- (3) Suficiente
- (4) Pouco
- (5) Muito pouco

Dê sua opinião como autor:

1. Você acha que o sistema e tramitação eletrônica é mais adequado do que via impressa? ()
2. A disponibilização dos modelos de cada categoria de publicação é mais adequado para elaboração dos manuscritos? ()
3. Você acha que a versão eletrônica final das publicações estão disponíveis em um período de tempo razoável após serem enviadas à editoração? ()

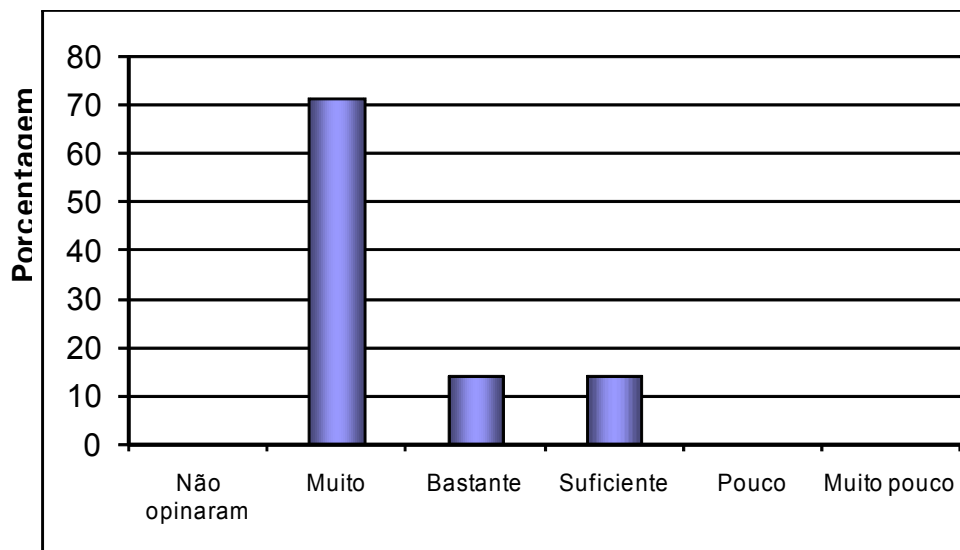
Dê sua opinião como revisor ad hoc:

- a. Você cumpre os prazos para devolver os pareceres ao CLP? ()
- b. Há cobrança na devolução dos pareceres? ()
- c. Você acha que a o cumprimento de prazos do revisor ad hoc foi otimizada por ser considerada atividade do SAAD? ()

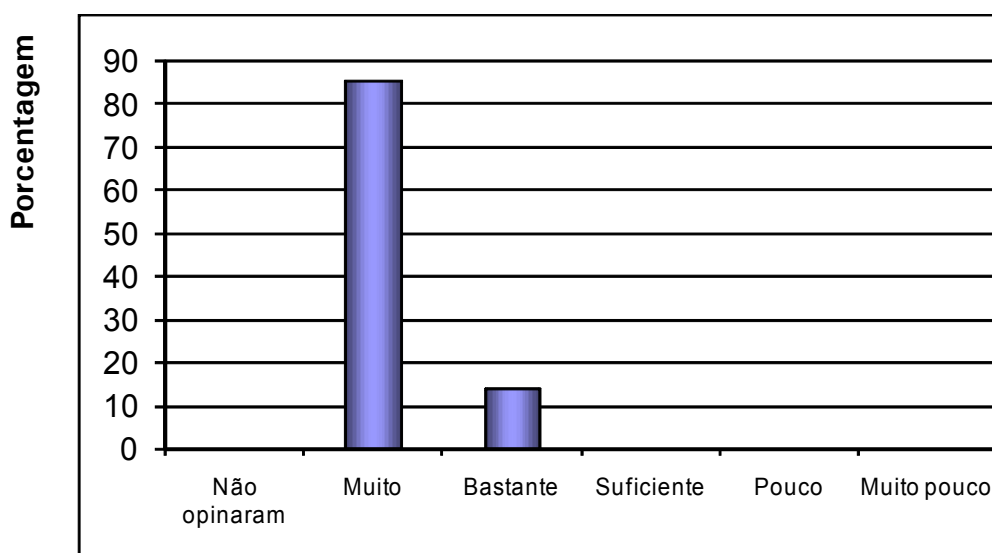
Comentários adicionais:

Opinião como autor:

Você acha que o sistema e tramitação eletrônico é mais adequado do que via impressa?



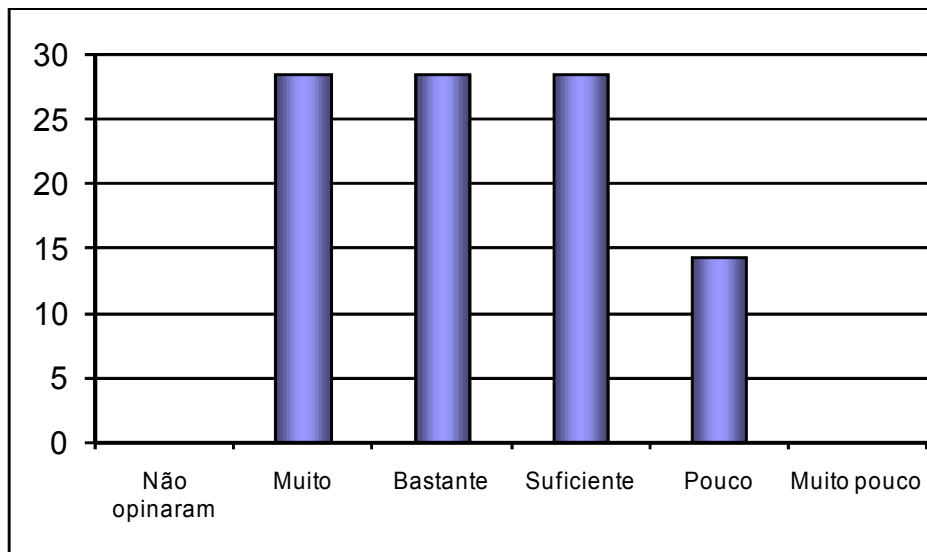
A disponibilização dos modelos de cada categoria de publicação é mais adequado para elaboração dos manuscritos?



31 Melhoria de Processo Comitê Local de Publicações (CLP)

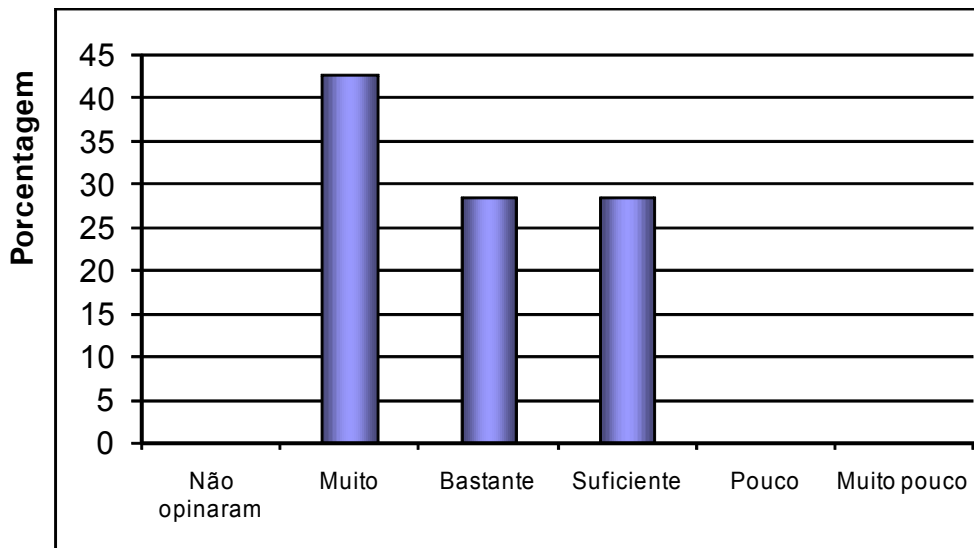
Porcentagem

Você acha que a versão eletrônica final das publicações estão disponíveis em um período de tempo razoável após serem enviadas à editoração?



Opinião como revisor ad hoc:

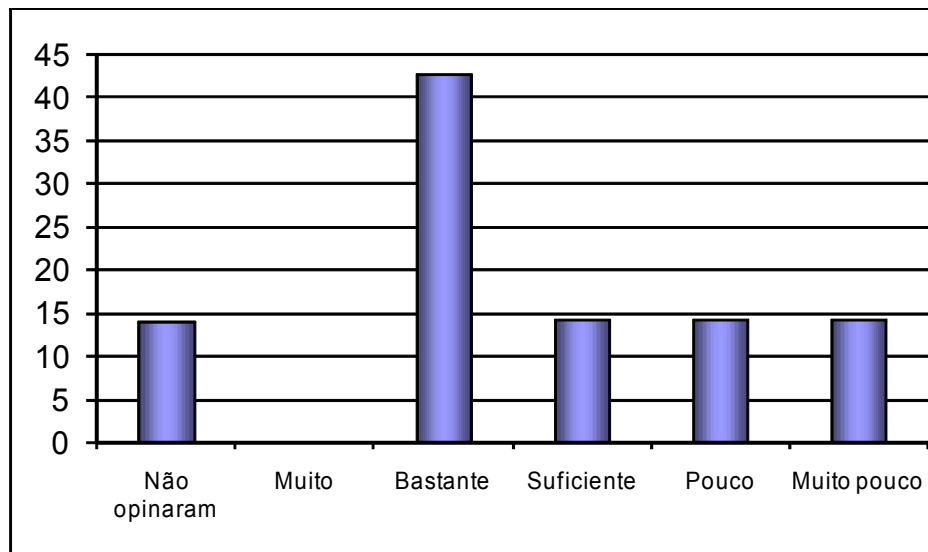
Você cumpre os prazos para devolver os pareceres ao CLP?



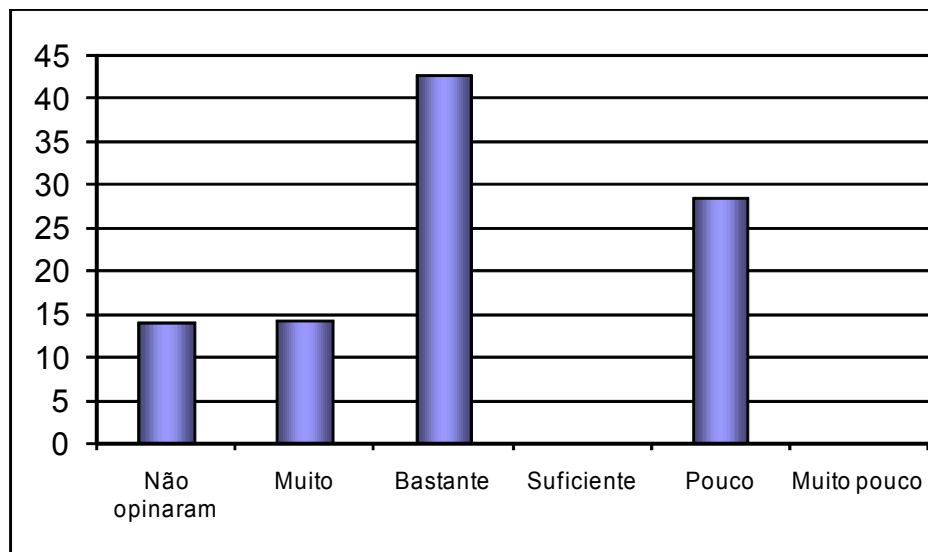
Porcentagem

Há cobrança na devolução dos pareceres?

Porcentagem



Você acha que a o cumprimento de prazos do revisor ad hoc foi otimizada por ser considerada atividade do SAAD?



Embrapa

Roraima

MINISTÉRIO DA
AGRICULTURA, PECUÁRIA E
ABASTECIMENTO

